



**TEISĖS IR ADMINISTRAVIMO DEPARTAMENTO
TEISĖS SKYRIUS**

Valstybinių kompetencijų departamento
Valstybės turto valdymo procesų skyriaus
vadovui Evaldui Žostautui

TEIKIMAS

2020 m. kovo mėn. 08 d.

Vilniaus m. apylinkės teismo įsiteisėjusiu 2021-02-08 sprendimu civilinėje byloje Nr. e2YT-3566-1080/2021 nustatytas juridinę reikšmę turintis faktas, kad Transformatorinė pastotė (TR-63), esanti adresu Gedimino pr. 40, Vilniuje, yra valstybės – Lietuvos Respublikos – nuosavybė. Juridinę reikšmę turintis faktas nustatytas siekiant įregistruoti daiktines teises Nekilnojamojo turto registre.

Vadovaujantis išdėstytu, prašau spręsti dėl minėto turto įregistravimo Nekilnojamojo turto registre Lietuvos Respublikos vardu procedūrų pradėjimo.

Pridedama. Vilniaus m. apylinkės teismo 2021-02-08 sprendimas civilinėje byloje Nr. e2YT-3566-1080/2021.

Teisės ir administravimo departamento
Teisės skyriaus Teisinio atstovavimo
grupės teisininkas

Remigijus Ilevičius



VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

S P R E N D I M A S LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2021 m. vasario 8 d.
Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja Dovilė Sadauskaitė rašytinio proceso tvarka teismo posėdyje išnagrinėjo civilinę bylą pagal pareiškėjos Lietuvos Respublikos, atstovaujamos valstybės įmonės (toliau – VĮ) Turto banko, pareiškimą dėl juridinę reikšmę turinčio fakto nustatymo, suinteresuoti asmenys – akcinė bendrovė (toliau – AB) „Energijos skirstymo operatorius“, Nacionalinis kibernetinio saugumo centras prie Lietuvos Respublikos krašto apsaugos ministerijos.

Teismas

n u s t a t ė:

1. Pareiškėja kreipėsi į teismą ypatingosios teisenos tvarka, prašydama nustatyti juridinę reikšmę turintį faktą daiktinių teisių įregistravimo Nekilnojamojo turto registre tikslu, kad Transformatorinė pastotė (TR-63), esanti adresu Gedimino pr. 40, Vilniuje (toliau ir objektas, transformatorinė), yra valstybės – Lietuvos Respublikos – nuosavybė.
2. Pareiškimе nurodo, kad gavo Lietuvos Respublikos krašto apsaugos ministerijos pranešimą, kuriuo informuojama apie transformatorinę pastotę (TR-63), esančią adresu Gedimino pr. 40, Vilniuje. Objektas VĮ Registrų centro duomenų bazėje neįregistruotas, iš jo AB „Energijos skirstymo operatorius“ teikia elektros energiją tik pastatams, esantiems Gedimino pr. 40, Vilniuje, kurie priklauso valstybei, o dalį jų patikėjimo teise valdo Nacionalinis kibernetinio saugumo centras prie Lietuvos Respublikos krašto apsaugos ministerijos bei VĮ Turto bankas. Situacija objekte yra avarinė ir kelianti pavojų sistemos funkcijų užtikrinimui, Lietuvos Respublikos krašto apsaugos ministerija vykdo projektavimo darbus, kurie negali būti tęsiami nenustačius objekto savininko. Objektas pastatytas kaip valstybės nuosavybės objektas ir nuo pat jo sukūrimo išsaugojo valstybės nuosavybės statusą, nuo pat pastatymo visas pastatas ir žemės sklypas, esantys Gedimino pr. 40, Vilniuje, priklausė valstybei. Objektas teisės aktų nustatyta tvarka nebuvo privatizuotas ir liko valstybės nuosavybe. Duomenų apie tai, kad objektas būtų perduotas Vilniaus miesto savivaldybei, nėra.
3. Suinteresuotas asmuo AB „Energijos skirstymo operatorius“ pateikė atsiliepimą į pareiškėjos pareiškimą, nurodydamas, kad pareiškimui neprieštarauja ir prašo jį spręsti teismo nuožiūra. Paaikškino, kad pagal tuo metu galiojusius teisės aktų reikalavimus yra įrengti jai nuosavybės teise priklausantys transformatorinės TR 63 10 kV skirstomieji elektros įrenginiai (tame tarpe galios transformatoriai ir elektros apskaitos prietaisai), kurie pradėti eksploatuoti 1983 m., tačiau pats pastatas (transformatorinė) jai nepriklauso. Pastatu (transformatorine) naudojasi įstatyminio servituto, nustatyto Lietuvos Respublikos energetikos įstatymu, pagrindu. Visiems elektros įrenginiams, įrengtiems iki 2004 m., galioja įstatyminis servitutas. Nėra žinoma, kokio asmens užsakymu buvo įrengta transformatorinė. Pareiškėjos nuosavybės teisės įgijimas į transformatorinę neturės įtakos ir nepažeis suinteresuoto asmens teisių ir teisėtų interesų.

4. Suinteresuotas asmuo Nacionalinis kibernetinio saugumo centras prie Lietuvos Respublikos krašto apsaugos ministerijos iki bylos nagrinėjimo teismo posėdyje atsiliepimo į pareiškimą nepateikė.
5. Vilniaus miesto savivaldybės administracija pateikė pranešimą dėl informacijos pateikimo, kuriame nurodė, kad transformatorinės pastotės (TR-63), esančios adresu Gedimino pr. 40, Vilniuje, Vilniaus miesto savivaldybės apskaitoje nėra, objektas Vilniaus miesto savivaldybei neperduotas. Patikrinus duomenis, nėra matoma, kad objektas kada nors būtų priklausęs Vilniaus miesto savivaldybei ir perduotas ar parduotas.
6. Byla nagrinėjama rašytinio proceso tvarka, šalims apie teismo posėdžio datą, laiką, vietą ir teismo sudėtį pranešta Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 133 straipsnio 3 dalyje nustatyta tvarka.

Teismas

ko n s t a t u o j a :

Pareiškimas tenkintinas.

7. Iš byloje esančių rašytinių įrodymų nustatyta, kad Transformatorinė pastotė (TR-63), esanti adresu Gedimino pr. 40, Vilniuje, VĮ Registrų centre nėra įregistruota. Nekilnojamojo turto registro duomenimis, negyvenamosios patalpos, esančios Gedimino pr. 40, Vilniuje, nuosavybės teise priklauso Lietuvos Respublikai. VĮ Registrų centro duomenimis transformatorinė Vilniaus miesto savivaldybei nėra perduota. Pagal tuo metu galiojusią teisės aktų reikalavimus yra įrengti AB „Energijos skirstymo operatorius“ nuosavybės teisę priklausančys objekto TR-63 10 kV skirstomieji elektros įrenginiai (tame tarpe galios transformatoriai ir elektros apskaitos prietaisai), kurie pradėti eksploatuoti 1983 m.
8. Pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 95 straipsnį, galiojusį iki 1994 m. gegužės 17 d. įstatymu padarytų pakeitimų, buvo pripažįstama tik viena viešosios nuosavybės forma – valstybės nuosavybė. Savivaldybių nuosavybės, kaip savarankiškos viešosios nuosavybės formos, nenumatė ir 1990 m. vasario 12 d. Nuosavybės pagrindų įstatymas. Šio įstatymo 18 straipsnis nustatė, kad valstybės nuosavybės teisę įgyvendina tiek respublikinės, tiek ir vietinės valdžios institucijos (tuometiniai vykdomieji komitetai). Tačiau 1990 m. vasario 12 d. Vietos savivaldos pagrindų įstatymo 21 straipsnio 3 dalies 1 punkte buvo nustatyta, kad savivaldybės nuosavybės teisę atsiranda perduodant savivaldybei įstatymo nustatyta tvarka valstybinės nuosavybės objektus.
9. Įstatymai, sureguliuavę dalies valstybės turto perdavimo savivaldybėms tvarką, buvo 1994 m. gruodžio 20 d. įstatymas „Dėl dalies valstybės turto priskyrimo ir perdavimo savivaldybių nuosavybėn“ ir 1994 m. gruodžio 20 d. įstatymas „Dėl dalies valstybės turto priskyrimo ir perdavimo savivaldybių nuosavybėn įgyvendinimo“. Pastarųjų įstatymų vykdymo tvarką detalizavo Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1995 m. rugsėjo 20 d. nutarimas Nr. 1751 „Dėl dalies valstybės turto priskyrimo ir perdavimo savivaldybių nuosavybėn tvarkos“. Lietuvos Respublikos 1994 m. gruodžio 20 d. įstatymo „Dėl dalies valstybės turto priskyrimo ir perdavimo savivaldybių nuosavybėn“, 3 straipsnyje nurodytas turtas, buvo perduodami pagal perdavimo-priėmimo aktus, pasirašytus Lietuvos Respublikos Vyriausybės įgaliotų asmenų, savivaldybės nuosavybėn. Taip pat minėti teisės aktai nurodė, kad Miestų ir rajonų merai ar jų įgalioti asmenys perduotą savivaldybių nuosavybėn valstybės turtą turi teisiškai įregistruoti konkrečios savivaldybės vardu, 1994 m. gruodžio 20 d. įstatymo „Dėl dalies valstybės turto priskyrimo ir perdavimo savivaldybių nuosavybėn įgyvendinimo“ nustatyta tvarka.
10. Kaip jau minėta, Transformatorinė pastotė (TR-63), esanti adresu Gedimino pr. 40, Vilniuje, pastatyta kaip valstybės nuosavybės objektas, be to, visas pastatas ir žemės sklypas, esantis Gedimino pr. 40, Vilniuje, priklausė valstybei.
11. Pagal 1964 m. Civilinio kodekso 97, 98 straipsnius valstybė buvo vienintelė viso valstybinio turto savininkė. Tik atkūrus Lietuvos Respublikos nepriklausomybę, viešosios nuosavybės perleidimas į privačią nuosavybę vykdytas 1991 m. Butų privatizavimo įstatymo, 1991 m. Valstybinio turto

- pirminio privatizavimo įstatymo nustatyta tvarka. Nagrinėjamu atveju Transformatorinė pastotė (TR-63), esanti adresu Gedimino pr. 40, Vilniuje, nebuvo privatizuota teisės aktų nustatyta tvarka, todėl liko valstybės nuosavybe. Vilniaus miesto savivaldybės administracija patvirtino, kad minėtas objektas Vilniaus miesto savivaldybei perduotas nebuvo.
12. Pagal CPK 445 straipsnį teismas nustato juridinę reikšmę turinčius faktus tik tada, kai pareiškėjas negali kitokia tvarka gauti tuos faktus patvirtinančių reikiamų dokumentų arba kai negalima atkurti prarastų dokumentų. Vadovaudamasis šia ir kitomis CPK XXVI skyriaus, reglamentuojančio juridinio fakto nustatymą, nuostatomis, kasacinis teismas yra išaiškinęs, kad juridinę reikšmę turinčius faktus teismas gali nustatyti, kai yra šios aplinkybės: 1) prašomas nustatyti faktas turi juridinę reikšmę; 2) pareiškėjas neturi dokumentų, patvirtinančių tą juridinę reikšmę turintį faktą; 3) pareiškėjas negali kitokia, t. y. ne teismo, tvarka gauti dokumentų, patvirtinančių atitinkamą juridinę reikšmę turintį faktą, arba pareiškėjas negali ne teismo tvarka atkurti prarastų dokumentų, patvirtinančių juridinę reikšmę turintį faktą (žr., pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2009 m. vasario 3 d. nutartį, priimtą civilinėje byloje Nr. 3K-3-45/2009; 2010 m. spalio 5 d. nutartį, priimtą civilinėje byloje Nr. 3K-3-390/2010; 2011 m. birželio 17 d. nutartį, priimtą civilinėje byloje Nr. 3K-3-273/2011; kt.).
 13. Pagal CPK 176 straipsnio 1 dalį įrodinėjimo tikslas – tai teismo įsitikinimas, pagrįstas byloje esančių įrodymų tyrimu ir įvertinimu, kad tam tikros aplinkybės, susijusios su ginčo dalyku, egzistuoja arba neegzistuoja, t. y. faktą galima pripažinti įrodytu, jeigu byloje esančių įrodymų, kuriuos visapusiškai, laikydamasis įrodymų vertinimo taisyklių, įvertino teismas, pagrindu susiformuoja teismo įsitikinimas, kad faktas buvo. CPK 185 straipsnyje nustatyta, kad teismas įvertina įrodymus pagal vidinį savo įsitikinimą, pagrįstą visapusišku ir objektyviu aplinkybių, kurios buvo įrodinėjamos proceso metu, išnagrinėjimu, vadovaudamasis įstatymais. Vertindamas įrodymų visumą, teismas turi įsitikinti, kad pakanka duomenų išvadai, jog tam tikri faktai egzistavo arba neegzistavo.
 14. Nagrinėjamu atveju, atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, t. y. į tai, kad transformatorinė buvo sukurta kaip valstybės nuosavybės teisės objektas ir valstybės turto privatizavimą reglamentuojančių teisės aktų tvarka nebuvo perduota nei privačių asmenų nuosavybėn, nei Vilniaus miesto savivaldybei, nustatytinas juridinę reikšmę turintis faktas, kad Transformatorinė pastotė (TR-63), esanti adresu Gedimino pr. 40, Vilniuje, yra valstybės – Lietuvos Respublikos – nuosavybė.
 15. Juridinę reikšmę turintis faktas nustatomas siekiant įgyvendinti pareiškėjos teisę įregistruoti daiktines teises Nekilnojamojo turto registre.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 269-270 straipsniais, 444-445 straipsniais, 448 straipsniu,

n u s p r e n d ž i a:

pareiškimą tenkinti

Nustatyti juridinę reikšmę turintį faktą, kad Transformatorinė pastotė (TR-63), esanti adresu Gedimino pr. 40, Vilniuje, yra valstybės – Lietuvos Respublikos – nuosavybė.

Juridinę reikšmę turintis faktas nustatytas siekiant įregistruoti daiktines teises Nekilnojamojo turto registre.

Sprendimas per 30 (trisdešimt) dienų nuo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos teismui, skundą paduodant per sprendimą priėmusį Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėja

Dovilė Sadauskaitė